



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23

г. Москва

10 ноября 2005 г.

О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей (с изменением, внесенным постановлением Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 г. №59)

Конституцией Российской Федерации закреплено право обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления против жизни на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. С начала возрождения в Российской Федерации этой формы судопроизводства около 20 процентов обвиняемых ежегодно заявляют ходатайства о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей. Указанная процедура рассмотрения уголовных дел, кроме того, гарантирует и конституционное право граждан на участие в осуществлении правосудия.

Обсудив практику рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды в основном правильно применяют уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство в суде с участием присяжных заседателей. Вместе с тем допускаются случаи ошибочного применения отдельных положений закона. С целью обеспечения единообразного и правильного применения указанных уголовно-процессуальных норм, Пленум Верховного Суда Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т** дать судам следующие разъяснения:

1. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по ходатайству обвиняемого рассматривает с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 3 статьи 31 УПК РФ. Если по делу обвиняется несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей вправе те из них, которые обвиняются в совершении преступлений, указанных в части 3 статьи 31 УПК

РФ.

В силу пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. В соответствии с частью 2 статьи 218 УПК РФ в протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, особенностей рассмотрения дела, порядка обжалования судебного решения и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При этом решения следователя, в том числе о невозможности выделения дела, должны быть мотивированы в соответствующем постановлении. При отсутствии такого постановления дело подлежит возвращению прокурору со стадии предварительного слушания (пункт 2 части 1 статьи 236 УПК РФ).

2. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (часть 5 статьи 217 УПК РФ), так и до назначения судебного заседания (пункт 1 части 5 статьи 231 УПК РФ).

Вопрос о назначении судебного заседания может решаться лишь по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, поскольку согласно части 3 статьи 229 УПК РФ после направления дела в суд стороны, в том числе и обвиняемый, в течение 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения вправе ходатайствовать о проведении предварительного слушания.

По смыслу части 5 статьи 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

3. При участии в деле нескольких обвиняемых, которым были разъяснены права, предусмотренные частью 5 статьи 217 УПК РФ, и один из них обращается с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей после направления дела в суд, а другие отказываются от такой формы судопроизводства, судья, руководствуясь частью 2 статьи 325 УПК РФ, назначает дело к рассмотрению в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии со статьей 29 УПК РФ, определяющей полномочия суда,

судья не вправе решать вопрос о выделении уголовного дела.

Решение о выделении уголовного дела при такой ситуации принимается следователем только при окончании предварительного следствия до направления дела в суд (часть 5 статьи 217 УПК РФ).

4. Если обвинительный приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей в отношении нескольких лиц, отменен вышестоящей судебной инстанцией с направлением дела на новое судебное разбирательство лишь в отношении одного или нескольких лиц, обвиняемых в совершении преступлений, не указанных в части 3 статьи 31 УПК РФ, и, таким образом, не имеющих права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, дело в отношении такого обвиняемого (таких обвиняемых) должно быть принято к производству и рассмотрено судом, указанным в части 3 статьи 31 УПК РФ, - единолично судьей федерального суда либо коллегией из трех судей федерального суда (при наличии ходатайства лица, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления). Дело в отношении такого лица (таких лиц) не может быть направлено в нижестоящий суд, так как подсудность была определена ранее на основании части 1 статьи 33 УПК РФ.

5. Обратить внимание судов на необходимость выполнения ими требований пункта 6 части 1 статьи 51 УПК РФ об обязательном участии защитника по делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Участие защитника обеспечивается с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Если защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, то следователь, прокурор или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Если по делу, которое может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, обвиняется несколько лиц, все они должны быть обеспечены защитниками независимо от того, по каким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации им предъявлено обвинение.

В соответствии с частью 2 статьи 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда.

6. С учетом требований части 1 статьи 234 и части 2 статьи 265 УПК РФ предварительное слушание не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Принимая во внимание, что постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным и в соответствии с частью 5 статьи 325 УПК РФ последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается, судья в каждом случае при проведении

предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а также имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения по этому ходатайству или заявления относительно данной формы судопроизводства.

7. В силу части 3 статьи 234 и статьи 325 УПК РФ предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого лишь при наличии его ходатайства об этом и данных о том, что он подтверждает ранее заявленное ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей либо отказывается от него.

Если в заявлении обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие не имеется ходатайства о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, такое дело в соответствии с частью 3 статьи 325 УПК РФ рассматривается другим составом суда в порядке, установленном статьей 30 УПК РФ.

8. В случае изменения прокурором обвинения в ходе предварительного слушания, в результате которого изменяется подсудность, судья своим постановлением направляет дело по подсудности в соответствии с частью 5 статьи 236 УПК РФ.

Полный отказ прокурора от обвинения в стадии судебного разбирательства в соответствии со статьей 239 УПК РФ влечет за собой прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

9. В случаях изменения государственным обвинителем в ходе судебного заседания обвинения в сторону смягчения либо при частичном отказе от обвинения председательствующий судья должен вынести постановление о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем.

При этом следует учитывать постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" о том, что взаимосвязанные положения частей 7, 8 статьи 246 и пункта 2 статьи 254 УПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагают, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, как влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией

государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты.

10. Согласно статье 326 УПК РФ, определяющей порядок составления предварительного списка присяжных заседателей, секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки и проверяет наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, перечисленных в частях 2, 3 статьи 3 и пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". В случае установления несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с паспортными данными кандидата в присяжные заседатели, он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей.

11. При составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели следует иметь в виду, что согласно части 1 статьи 4 указанного Федерального закона списки кандидатов в присяжные заседатели составляются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года. В соответствии со статьей 10 этого Закона и частью 3 статьи 326 УПК РФ, регулирующих порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела.

В целях обеспечения своевременной явки кандидатов в присяжные заседатели, применения в необходимых случаях мер ответственности к лицам, препятствующим выполнению кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей, и решения других вопросов организации судебного разбирательства суды должны соблюдать требования части 6 статьи 326 УПК РФ о вручении кандидатам в присяжные заседатели извещений о прибытии в суд не менее чем за 7 суток до начала судебного заседания.

12. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36, и с учетом требований статьи 327 УПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 327 УПК РФ сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса. В

этих списках должны содержаться лишь необходимые, но достаточные сведения о кандидате, позволяющие провести формирование коллегии присяжных заседателей (возраст, образование, социальный статус и др.). После вручения сторонам списков кандидатов в присяжные заседатели судья должен разъяснить им не только права, предусмотренные частью 5 статьи 327 УПК РФ, но и юридические последствия неиспользования таких прав. В частности, председательствующий судья должен разъяснить сторонам права, предусмотренные частью 1 статьи 64 УПК РФ, а также юридические последствия неиспользования ими таких прав, предусмотренные частью 2 этой статьи: 1) право заявить мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным для отвода судьи (статьи 61 - 64 УПК РФ); 2) право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды (части 14 - 16 статьи 328 УПК РФ); 3) иные права, предусмотренные главой 42 УПК РФ, в частности, право на возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела (часть 8 статьи 328 УПК РФ); 4) право делать заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (статья 330 УПК РФ); 5) право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, внести предложения о постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (статья 338 УПК РФ); 6) право заявлять возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (часть 6 статьи 340 УПК РФ); 7) право выступать в прениях при окончании судебного следствия и при обсуждении последствий вердикта (статья 347 УПК РФ) и др.

13. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с частью 3 статьи 328 УПК РФ разъяснение председательствующим кандидатам в присяжные заседатели их обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представлять иную информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства, как и их опрос о наличии обстоятельств, препятствующих участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, является обязательным условием формирования коллегии присяжных заседателей и законного состава суда. Вместе с тем при опросе кандидатов в присяжные заседатели председательствующий должен принять меры к тому, чтобы задаваемые сторонами вопросы понимались однозначно, были конкретными, связанными с обстоятельствами, которые, по мнению опрашиваемого, могут препятствовать участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела.

14. Разъяснить судам, что сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора.

Председательствующий судья может освободить от исполнения обязанностей присяжных заседателей по конкретному делу лиц, указанных в части 7 статьи 326 УПК РФ, лишь при наличии письменного или устного заявления об этом кандидатов в присяжные заседатели. Решение по данному вопросу принимается судьей в соответствии с частью 5 статьи 328 УПК РФ лишь после заслушивания мнения сторон.

15. Согласно части 10 статьи 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей ходатайства об отводах кандидатов в присяжные заседатели разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Аналогичным образом разрешается вопрос и об отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении дела как по инициативе судьи, так и по ходатайству сторон принявшего присягу присяжного заседателя при нарушении им требований части 2 статьи 333 УПК РФ.

Следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 64 УПК РФ отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным статьей 61 УПК РФ, заявляется сторонами до окончания формирования коллегии присяжных заседателей.

Если же основания, предусмотренные статьей 61 УПК РФ, становятся известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей (после принятия присяги присяжными заседателями), то стороны вправе заявить отвод до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Такие отводы разрешаются судьей в соответствии с частью 2 статьи 256 УПК РФ в совещательной комнате.

В протоколе судебного заседания согласно требованиям части 2 статьи 353 УПК РФ отражается весь ход формирования коллегии присяжных заседателей.

16. Разъяснить судам, что под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов).

В соответствии с частью 1 статьи 330 УПК РФ решение о роспуске коллегии

присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге.

В дальнейшем в судебном заседании стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод лишь конкретному присяжному заседателю (конкретным присяжным заседателям) по основаниям, указанным в статье 61 УПК РФ, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя (конкретных присяжных заседателей) запасным в соответствии с частью 4 статьи 333 УПК РФ.

Заявленное стороной ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей должно быть мотивированным, поскольку решение о ее роспуске принимается председательствующим лишь в случае обоснованности такого ходатайства. Постановление судьи должно соответствовать требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Если председательствующий признает заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей обоснованным, то он распускает ее и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ. В постановлении судьи указываются дата и время нового судебного заседания и делается ссылка на имеющееся в деле ранее вынесенное постановление по результатам предварительного слушания, в котором содержатся все указания, в том числе и о вызове необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели.

17. Исходя из требований статей 341 - 345 УПК РФ о тайне совещания, порядке его проведения и голосования присяжных заседателей при вынесении вердикта, а также статьи 30 УПК РФ, определяющей состав суда (судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей), сторонами не могут быть заявлены ходатайства об отводах или о замене присяжных заседателей, а также об отводе председательствующего в процессе вынесения и провозглашения вердикта. Председательствующий судья в процессе вынесения и провозглашения вердикта коллегией присяжных заседателей не может заявить самоотвод. Однако если председательствующим принято решение о возобновлении судебного следствия в соответствии с частью 6 статьи 344 УПК РФ, то вопросы о замене присяжных заседателей, об отводах или самоотводах разрешаются в общем порядке.

При несогласии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей председательствующий судья по собственной инициативе принимает решение о роспуске коллегии присяжных заседателей в случаях, указанных в части 5 статьи 348 УПК РФ.

18. Исходя из положений части 1 статьи 331 УПК РФ, согласно которым старшину избирают присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в

выборах старшины запасные присяжные заседатели участия не принимают. Избрание старшины происходит в совещательной комнате открытым голосованием. Данные о старшине заносятся в протокол судебного заседания, в котором указывается ход формирования коллегии. Составление присяжными заседателями какого-либо документа об избрании старшины не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 329 УПК РФ первый выбывший присяжный заседатель заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей. Таким же образом проводится дальнейшая замена присяжных заседателей. Замененный присяжный заседатель в дальнейшем не может быть повторно включен в коллегию присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела. Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечет отмену приговора как постановленного незаконным составом суда.

Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то председательствующий в соответствии с частью 2 статьи 329 УПК РФ сначала должен доукомплектовать коллегию до двенадцати присяжных заседателей в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 329 УПК РФ. Затем присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате избирают старшину в соответствии с частью 1 статьи 331 УПК РФ.

19. Согласно части 3 статьи 329 УПК РФ в случае, когда количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным и в соответствии со статьей 328 УПК РФ председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей. По смыслу закона в новой коллегии могут принимать участие присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии, если они не удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта. Составление списка, в который они включаются вместе с дополнительно вызванными кандидатами в присяжные заседатели, производится в порядке, предусмотренном статьей 326 УПК РФ.

Если в процессе рассмотрения дела до провозглашения вердикта присяжными заседателями по каким-либо причинам выбывает председательствующий судья, то с учетом статьи 328 УПК РФ, согласно которой обязанность по формированию коллегии присяжных заседателей возлагается на председательствующего по делу, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. Принявший дело к производству председательствующий судья приступает к формированию новой коллегии присяжных заседателей в порядке, предусмотренном статьей 328 УПК РФ.

20. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей определяются статьей 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

С учетом этого, а также положений статьи 252 УПК РФ председательствующий должен обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения, своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, принимать к ним меры воздействия, предусмотренные статьей 258 УПК РФ.

Исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон порядок исследования представляемых доказательств определяется сторонами. Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, следует расценивать как ограничение их прав на представление доказательств, то есть как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора (статьи 379, 385 УПК РФ).

Вместе с тем следует иметь в виду, что суд с участием присяжных заседателей не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в случае, когда у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования. По просьбе старшины присяжных заседателей, возвратившихся из совещательной комнаты в зал судебного заседания, председательствующий возобновляет судебное следствие (части 5 и 6 статьи 344 УПК РФ).

21. В соответствии с требованиями закона о сохранении судом объективности и беспристрастности в ходе судебного разбирательства протоколы следственных действий, заключения экспертов, протоколы показаний потерпевших, свидетелей и другие приобщенные к делу документы оглашаются, как правило, стороной, заявившей ходатайство об этом, либо судом.

В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие, как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

Не допускается оглашение приговора по другому делу в отношении ранее осужденного соучастника (соучастников). Согласно статье 74 УПК РФ такой приговор не является доказательством по рассматриваемому делу и в соответствии со статьей 90 УПК РФ не может предрешать виновность подсудимого. Оглашение такого приговора следует расценивать как незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое может повлиять на их ответы на поставленные вопросы и соответственно повлечь за собой отмену приговора.

22. В силу части 8 статьи 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. С участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего судьи и разрешается им в соответствии с требованиями статьи 352 УПК РФ без участия присяжных заседателей.

23. В соответствии со статьей 235 и частью 5 статьи 335 УПК РФ судья по ходатайству сторон либо по собственной инициативе, как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе указанных стадий судебного процесса.

Одним из оснований отмены приговора суда с участием присяжных заседателей является ошибочное исключение из разбирательства допустимых доказательств, поскольку такое нарушение ограничивает гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства на предоставление доказательств и может повлиять на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, а в дальнейшем на постановление законного и справедливого приговора. Исключение из разбирательства дела доказательств должно производиться по постановлению председательствующего судьи с обязательным указанием мотивов принятого решения.

В соответствии с частью 7 статьи 235 УПК РФ суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного ранее доказательства допустимым.

24. Согласно части 6 статьи 335 УПК РФ при судебном разбирательстве вопрос о допустимости доказательств разрешается в отсутствие присяжных заседателей. По смыслу этой нормы стороны сообщают председательствующему о наличии у них ходатайств юридического характера, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных

заседателей.

При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей стороны не вправе сообщать присяжным заседателям о наличии в деле доказательства, исключенного ранее по решению суда.

Председательствующий судья, руководствуясь статьями 243 и 258 УПК РФ, обязан принимать необходимые меры, исключая возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию. Если исследование недопустимых доказательств состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы производится в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого решения.

Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.

Аналогичным образом председательствующий судья должен поступить и в случае, когда до присяжных заседателей доведена информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, например сведения о судимости подсудимого, о применении незаконных методов следствия и т.д.

25. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в соответствии со статьями 292 и 336 УПК РФ с учетом особенностей рассмотрения дела по данной форме судопроизводства, полномочий присяжных заседателей, содержания вопросов, которые ставятся перед ними. Поскольку обеспечение соблюдения процедуры прений сторон возложено на председательствующего судью, он должен руководствоваться требованиями закона о проведении прений лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В случае, когда сторона в обоснование своей позиции ссылается на обстоятельства, которые подлежат разрешению после провозглашения вердикта, либо на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в судебном заседании, судья в соответствии с частью 5 статьи 292 УПК РФ вправе остановить такого участника процесса и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Такое же разъяснение председательствующий судья должен сделать и при произнесении напутственного слова, излагая позиции сторон.

26. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание регламентированы статьями 338, 339 УПК РФ. Кроме того, формулируя вопросы, судья должен учитывать полномочия присяжных заседателей, предусмотренные статьей 334 УПК РФ.

На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели в

соответствии с частью 3 статьи 338 УПК РФ удаляются из зала судебного заседания.

Согласно части 2 этой статьи стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. При этом следует иметь в виду, что председательствующий судья не вправе отказать сторонам в предоставлении им времени для ознакомления с поставленными им вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов. Это требование вытекает из содержания части 3 статьи 15 УПК РФ, возлагающей на суд обязанность по созданию сторонам необходимых условий для осуществления предоставленных им прав.

27. В соответствии с частью 2 статьи 338 УПК РФ судья не вправе отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Нарушение этих требований закона влечет за собой отмену обвинительного приговора.

Эти же нарушения закона в случае вынесения присяжными заседателями оправдательного вердикта и соответственно постановления оправдательного приговора не могут являться основанием для его отмены.

В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов, эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе внести в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон.

28. С учетом положений части 1 статьи 339 УПК РФ по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Законодателем допускается возможность постановки одного основного вопроса при условии, что такой вопрос является соединением всех трех вопросов, указанных в части 1 статьи 339 УПК РФ.

При идеальной совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перед присяжными заседателями ставится один вопрос, поскольку они в соответствии с полномочиями, определенными статьей 334 УПК РФ, устанавливают лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка

которого дается судьей в приговоре.

29. В соответствии с частью 5 статьи 339 УПК РФ не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Исходя из этого недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями с использованием таких юридических терминов, как убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.

Принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 340 УПК РФ выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности доказанности и виновности подсудимого в совершении деяния.

30. В случае обвинения подсудимого в совершении неоконченного преступления (покушения) председательствующий судья должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопросы, предусмотренные статьей 339 УПК РФ, в том числе о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом данный вопрос должен содержать описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения (сломалось лезвие ножа при нанесении удара, потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, потерпевшему была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь и т. д.), а не просто ссылку на таковую.

При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.

Судам следует иметь в виду, что при постановке частных вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, необходимо соблюдать два обязательных условия, предусмотренных частью 3 статьи 339 УПК РФ, - если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Кроме того, формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем.

31. Согласно части 4 статьи 339 УПК РФ на случай признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Если же

подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, образующих реальную совокупность, вопрос о снисхождении должен ставиться применительно к каждому деянию. При идеальной совокупности ставится один вопрос о снисхождении.

В предусмотренных статьей 344 УПК РФ случаях, когда во время совещания у коллегии присяжных заседателей возникла необходимость в исследовании каких-либо обстоятельств, имеющих существенное значение для ответа на поставленные вопросы, или в получении от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, а также в случае неясности или противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей (часть 2 статьи 345 УПК РФ) председательствующий судья с учетом мнения участников процесса и с соблюдением требований статьи 338 УПК РФ может внести уточнения в поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами.

32. Судам следует иметь в виду, что при обстоятельствах, указанных в части 2 статьи 344 и части 2 статьи 345 УПК РФ, когда председательствующий придет к выводу о необходимости уточнить вопросы либо дополнить их, он выслушивает мнение сторон, уточняет либо дополняет вопросный лист, произносит краткое напутственное слово и возвращает присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если председательствующий с учетом мнения сторон возобновляет судебное следствие, им могут быть внесены уточнения в поставленные вопросы, а также сформулированы новые (часть 6 статьи 344 УПК РФ), после чего вновь выслушиваются прения сторон и реплики по вновь исследованным обстоятельствам, а также последнее слово подсудимого, произносится напутственное слово, и лишь после этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если после возобновления судебного следствия в соответствии с частью 6 статьи 344 УПК РФ вопросы лишь уточнились, такие уточнения вносятся в составленный ранее вопросный лист. Когда по техническим причинам это не представляется возможным сделать в вопросном листе, все уточнения, новые вопросы и другие необходимые изменения излагаются на отдельном листе, являющемся продолжением ранее составленного вопросного листа.

В случае, когда по окончании возобновленного судебного следствия председательствующий придет к выводу о необходимости сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист, ранее составленный вопросный лист признается недействительным и приобщается к делу.

33. Содержание напутственного слова, с которым председательствующий обращается к присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта, должно соответствовать требованиям статьи 340 УПК РФ.

При постановке в вопросном листе вопросов о фактических обстоятельствах,

позволяющих исключить ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление, председательствующий наряду с содержанием уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, должен сообщить присяжным заседателям содержание и этого закона.

Согласно части 3 статьи 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий лишь напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая из них никаких выводов, разъясняет правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, изложенные в этой статье. Полное содержание доказательств перед присяжными заседателями излагается сторонами. В соответствии с частью 4 статьи 340 УПК РФ в своем напутственном слове председательствующий обязан не только обращать внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения, но и разъяснить им порядок назначения наказания в таком случае.

34. Учитывая, что согласно части 6 статьи 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания. Если напутственное слово изложено в письменном виде, то оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. При этом в протоколе судебного заседания делается запись о произнесении председательствующим напутственного слова и о приобщении напутственного слова в письменном виде к делу.

Под нарушением председательствующим принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, и т. п.

По смыслу статьи 340 УПК РФ возражения сторон заявляются в присутствии присяжных заседателей. В их же присутствии председательствующий излагает свое решение по заявленным сторонами возражениям. При отсутствии возражений сторон об этом делается отметка в протоколе судебного заседания.

35. В соответствии с требованиями статьи 341 УПК РФ решение по поставленным вопросам принимается в совещательной комнате только

составом коллегии присяжных заседателей. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, является основанием для отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

Согласно части 1 статьи 343 УПК РФ присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений и могут приступить к принятию решения путем голосования лишь по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату. С учетом этого требования закона в протоколе судебного заседания необходимо указывать точное время удаления присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа.

36. Если присяжные заседатели находились в совещательной комнате в течение трех и менее часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного голосования, председательствующий судья должен обратить внимание присяжных заседателей на допущенное нарушение закона и предложить им возвратиться в совещательную комнату для продолжения совещания.

В случае возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам или возникновения у них сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела, после выполнения процессуальных действий, указанных в статье 344 УПК РФ, при отсутствии единодушного решения присяжные заседатели могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов.

Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

37. Если невозможность участия кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то они должны выйти в зал судебного заседания (часть 4 статьи 329 УПК РФ). Председательствующий в этом случае производит доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей, после чего коллегия удаляется в совещательную комнату для обсуждения поставленных перед ней вопросов. Если во время совещания выбывает старшина присяжных заседателей, то после доукомплектования коллегии старшина избирается в порядке, установленном частью 1 статьи 331 УПК РФ.

При обсуждении поставленных вопросов доукомплектованная коллегия

руководствуется требованиями, изложенными в статьях 341 - 343 УПК РФ, в том числе регулируемыми время нахождения в совещательной комнате.

38. Согласно части 1 статьи 346 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невинности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным, немедленно освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. И лишь после этого суд приступает к обсуждению последствий вердикта. При обсуждении последствий вердикта о невинности подсудимого стороны высказываются лишь по основаниям постановления оправдательного приговора, предусмотренным частью 2 статьи 302 УПК РФ, по вопросам, связанным с разрешением гражданского иска и судьбы вещественных доказательств, распределением процессуальных издержек.

39. При обвинительном вердикте председательствующий судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступления, о признании в действиях подсудимого рецидива преступлений и по другим вопросам, разрешаемым судом при постановлении обвинительного приговора. В прениях стороны могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении приговора. При этом сторонам запрещается подвергать сомнению правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В соответствии со статьей 246 УПК РФ при обсуждении последствий обвинительного вердикта государственный обвинитель не вправе отказаться от обвинения либо изменить его, поскольку таким правом он может воспользоваться лишь до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату.

40. Согласно статье 351 УПК РФ при постановлении приговора в суде с участием присяжных заседателей председательствующий руководствуется правилами, предусмотренными главой 39 УПК РФ, с учетом изъятий, предусмотренных пунктами 1 - 4 этой статьи.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, по которому был вынесен оправдательный вердикт, и делается ссылка на вердикт коллегии присяжных заседателей как на основание оправдания.

Кроме того, как в описательно-мотивировочной, так и в резолютивной части оправдательного приговора помимо ссылки на вердикт присяжных заседателей необходимо конкретизировать основания оправдания в соответствии с ответами присяжных заседателей на поставленные перед ними три основных вопроса.

При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за неустановлением события преступления (пункт 1 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на два первых вопроса и отрицательном на третий вопрос подсудимый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления (пункт 3 части 2 статьи 302 УПК РФ).

В оправдательном приговоре принимается также решение по заявленному гражданскому иску, процессуальным издержкам, судьбе вещественных доказательств.

41. В соответствии с частью 3 статьи 351 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей признала подсудимого виновным, мотивировку квалификации его действий на основании вердикта присяжных заседателей, а также решение по другим вопросам (гражданскому иску, судьбе вещественных доказательств и т. д.).

42. Исключен постановлением Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 г. №59

43. Основания отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, указаны в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 379 УПК РФ и части 2 статьи 385 УПК РФ.

В случае отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное разбирательство рассмотрение дела осуществляется по этой форме судопроизводства независимо от позиции подсудимого.

Если приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, в данной стадии разрешаются все вопросы, предусмотренные статьей 325 УПК РФ, в том числе и о форме судопроизводства.

При отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в рассмотрении дела в соответствии со статьей 63 УПК РФ не вправе принимать участие председательствующий судья, ранее участвовавший в рассмотрении этого дела.

При новом рассмотрении дела после отмены приговора, со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей судебное следствие и все уголовно-процессуальные вопросы разрешаются в соответствии со статьями 347 - 353 УПК РФ.

44. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 9 "О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных".

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Демидов

<http://ппвс.рф>